

Aneks nr 1
z dnia 15.02.2017r.
do regulaminu Sesji Naukowej podczas
I Ogólnopolskiej Konferencji PTSS DentalShip 3-5 marca 2017 w Szczecinie

1. Członkowie Komisji Sesji Naukowej otrzymają protokół, dzięki któremu będą mogli oceniać prace uczestników Konkursu Sesji.
2. 100 losowych uczestników Konferencji DentalShip w Szczecinie dostanie protokół dla publiczności, dzięki którym będą mogli oceniać prace uczestników Konkursu Sesji Naukowej.
3. Uczestnik Konferencji może otrzymać tylko jeden protokół.
4. Każdy uczestnik Konferencji może brać udział w głosowaniu - wypełnić protokół. Wyjątek stanowią osoby, które są wpisane w abstraktach jako współautorzy lub opiekunowie prac.
5. Każdy członek Komisji Sesji Naukowej wypełnia protokół podczas prezentacji prac badawczych uczestników konkursu oceniając szczegółowo : estetykę slajdów, materiały zawarte w prezentacji, układ slajdów(ciąg logiczny), stosowanie się do ram czasowych, autoprezentacja, elokwencja, przejrzystość wypowiedzi, argumentacja, nieszablonowość/innowacyjność, spektrum zastosowania wyników w praktyce, merytoryka odpowiedzi, komunikatywność. Za każde kryterium oceny można uzyskać 5 punktów. Ilość punktów jaką może uzyskać praca konkursowa oceniana przez jednego członka Komisji Sesji Naukowej wynosi 60 punktów. Ocena jaka dostanie autor pracy zostanie wyliczona ze średniej ocen uzyskanych z protokołów Komisji Sesji Naukowej.
6. Wyniki konkursu Sesji Naukowej zostaną podane w dniu 04.03.2017r.
7. Nagrody Komisji Sesji Naukowej:
 - za I miejsce ...(książka, darmowy udział w warsztatach: „Sztuka dobrej prezentacji – jak występować publicznie?”)
 - za II miejsce ...(książka, darmowy udział w warsztatach: „Sztuka dobrej prezentacji – jak występować publicznie?”)
 - za III miejsce ...(darmowy udział w warsztatach: „Sztuka dobrej prezentacji – jak występować publicznie?”)
8. Praca uznana przez publiczność za najlepszą dostaje Nagrodę Publiczności*. Ocena jaką dostanie autor pracy zostanie wyliczona ze średniej ocen uzyskanych na protokołach dla publiczności Kryteria ocen obejmują: format prezentacji, sposób prezentacji, kontakt z publicznością. Protokół dla publiczności zawiera 10 tytułów prac konkursowych i każdy tytuł może uzyskać maksymalnie 15 punktów
Wzór:
Tytuł pracy naukowej: XYZ

1. Format prezentacji (estetyka i ciąg logiczny slajdów)	1	2	3	4	<u>5</u>
2. Sposób prezentacji (przejrzystość wypowiedzi)	1	2	3	<u>4</u>	5
3. Odpowiedzi udzielone na pytania Komisji	1	2	<u>3</u>	4	5

9. Dopuszczalne jest uzyskanie przez autorów tej samej pracy jednocześnie nagrody Komisji Sesji Naukowej i Nagrody Publiczności.
10. Prace uczestników konkursu Sesji Naukowej, które uzyskały tę sama liczbę punktów, przyznanych przez Komisję Sesji Naukowej, a istnieje możliwość przyznania za jedna i**/lub*** obie prace nagrody, komisja rozpatruje i porównuje te prace kolejny raz. Ostateczna decyzja należy do Przewodniczącego Komisji.

11. Organizatorzy przewidują 3 nagrody Komisji Sesji Naukowej.

12. W przypadku, gdy co najmniej dwie prace uczestników konkursu Sesji Naukowej otrzymają taka sama liczbę punktów przyznanych przez publiczność istnieje możliwość rozdania więcej niż 1 Nagrody Publiczności.

13. Osobami uprawnionymi do odbioru i dysponowania nagrodą są osoby prezentujące pracę.

*Nagroda Publiczności – darmowy udział w warsztatach: „Sztuka dobrej prezentacji – jak występować publicznie?” (zwycięzca ma prawo wskazać osobę, która zamiast niego weźmie udział w warsztatach, jeśli sam nie chce skorzystać)

** w sytuacji remisu dwóch prac badawczych biorących udział w konkursie sesji naukowej będących na I miejscu - Komisja Sesji Naukowej decyduje o tym, która z tych prac jest laureatem I i II miejsca. Tak samo odbywa się to w przypadku remisu obu prac na II miejscu, w tej sytuacji Komisja Sesji Naukowej podejmuje decyzję, która z tych prac jest Laureatem II miejsca, a która zajmuje III miejsce.

*** w przypadku dwóch prac, które zajęły III miejsce tylko jedna z prac zostaje nagrodzona. Decyzję o tym, która praca zajmuje III miejsce podejmuje Komisja Sesji Naukowej, przedstawiając argumenty za i przeciw, porównując obie prace.